

## USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Mgr. Pavla Kříže a přísedících Marie Bořkové a Václava Větrovce ve veřejném zasedání konaném dne 22. března 2021 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] **narozeného** [REDAKCE] [REDAKCE] t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění, takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se **žádost** odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] **narozeného** [REDAKCE] [REDAKCE] o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 6 let a 6 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 7. 3. 2019 sp. zn. 4 T 47/2018-923 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 20. 5. 2020 č. j. 9 To 73/2020-971 pro přečin oprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku a zločin obecné ohrožení podle § 272 odst. 1 trestního zákoníku, **zamítá**.

### Odůvodnění:

1. Okresní soud v České Lípě konal dnešního dne veřejné zasedání k žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. V rámci veřejného zasedání soud jako listinné důkazy přečetl žádost odsouzeného. Dále měl soud k dispozici rozsudková data, hodnocení z výkonu trestu, aktuální opis rejstříku trestů a také shora uvedená trestní rozhodnutí a vyměřené tresty. Z listinných důkazů je patrné, že odsouzený požádal o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Podle rozsudkových dat odsouzený vykonává ve Věznici Stráž pod Ralskem nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře 6 let a 6 měsíců, který mu byl uložen rozhodnutím shora citovaným. Odsouzený byl dne 25. 11. 2017 zadržen PČR a dodán k výkonu vazby do Vazební věznice Praha - Ruzyně, výstup z výkonu trestu má značen dne 25. 5. 2024. K datu veřejného zasedání odsouzený vykonal tedy více jak polovinu z uloženého trestu. V hodnocení věznice k odsouzenému zachytila, že odsouzený dne 13. 6. 2019 byl přemístěn do Stráže pod Ralskem, kde byl zařazen na běžný oddíl. Odsouzenému byl stanoven program standardního zacházení. Chování a vystupování má na požadované úrovni, ve věcech udržuje stanovený pořádek. Pod dobu výkonu trestu byl 3x odměněn. Odsouzený je zařazen do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci. Závěrem věznice konstatuje, že riziko, které odsouzený představuje pro společnost je dáno především charakterem páchané trestné činnosti. Jednání a chování odsouzeného nasvědčuje snaze přehodnotit dosavadní nezodpovědný způsob života, neboť si vytvořil podmínky pro přerážení do nejprůzračnější prostupné skupiny vnitřní diferenciaci. V rejstříku trestů má odsouzený celkem 26 záznamů, přičemž tento záznam koresponduje s nyní vykonávaným nepodmíněným trestem odnětí svobody, ve výkonu trestu odnětí svobody je v současné době podeváté.
2. Soud ve věci vyslechl odsouzeného, který uvedl, že splnil podmínky pro podmíněné propuštění, dělám pro to všechno, ale nepočítá s tím. Má zajištěnou ubytovnu v [REDAKCE] [REDAKCE]

3. Z výpovědi vychovatele vyplynulo, že v hodnocení odsouzeného došlo ke změně, stále je zařazen do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciacce, obdržel finanční odměnu a byl přerážen na nestřežené pracoviště mimo věznici.
4. Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku po výkonu jedné poloviny uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život, nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného.
5. Po provedeném dokazování a po jeho zhodnocení dospěl Okresní soud v České Lípě k závěru, že žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody vyhovět nelze, neboť odsouzený splňuje pouze část podmínek pro takovéto rozhodnutí soudu. K datu veřejného zasedání bylo ze všech provedených důkazů zjištěno, že odsouzený vykonal více jak polovinu z uloženého nepodmíněného trestu odnětí svobody. Soud se dále zabýval otázkou, zda odsouzený splňuje další zákonnou podmínku, tedy tu, že v průběhu výkonu trestu odnětí svobody prokázal patřičný stupeň polepšení. Zde soud zvažoval, jestli hodnocení odsouzeného ve výkonu trestu odpovídá prosté adaptaci odsouzeného na pobyt ve výkonu trestu odnětí svobody, nebo skutečně znamená určitý hodnotový posun v myšlení odsouzeného. S ohledem na četnost kázeňských odměn, vyjádření vychovatele i fakt, že odsouzený je od 8. 1. 2021 zařazen do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciacce, soud vyhodnotil závěr, že se u odsouzeného skutečně jedná o určitý hodnotový posun, tedy částečně prokázání polepšení tak, jak má na mysli příslušné ustanovení trestního zákoníku, nicméně je třeba uvést, že odsouzený je v I. DS pouze 2 měsíce. Na druhou stranu však soud také kategoricky dospěl k závěru, že odsouzený nesplňuje další neméně důležitou zákonnou podmínku, tedy tu, že by od něho v případě podmíněného propuštění mělo být očekáváno vedení řádného života. V tomto směru nelze přehlédnout zcela zásadní fakt, že odsouzený se v průběhu svého dospělého života vyprofiloval jako mnohonásobný recidivista páchající různorodou trestnou činností. Na odsouzeného bylo v minulosti působeno různými druhy trestů, včetně opakovaných nepodmíněných trestů odnětí svobody, o čemž svědčí jeho 26 záznamů v Rejstříku trestů a jeho devátý pobyt ve VTOS. Nicméně, ani tyto zkušenosti odsouzeného nepřiměly k tomu, aby přehodnotil svůj dosavadní nezodpovědný způsob života a nepokračoval v páchání další trestné činnosti. Naopak odsouzený opětovně páchal trestnou činností, za kterou byl následně odsouzen. Odsouzený deklaroval, že má na svobodě zajištěno vlastní bydlení, které nedoložil listinami, zaměstnání zajištěno nemá, nicméně ani pokud by takové listiny předložil, samo o sobě by to nezměnilo názoru soudu, že nic nenasvědčuje tomu, že by odsouzený skutečně na svobodě vedl řádný život, jak ostatně vyplývá z mnoha předchozích rozhodnutí a jimi uložených trestů.
6. Pro vyhovění žádosti o podmíněné propuštění musí být splněny všechny podmínky stanovené zákonem současně, tedy kumulativně. S ohledem na skutečnost, že odsouzený zjevně tyto podmínky nenaplnil, byla žádost odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody zamítnuta tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno do tří dnů ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 22. března 2021

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v. r.  
předseda senátu